

***Reactie/pleitnota dd 5 september 2019 (in 'rood') van de VVE Karpers en Forellen op 'Toelichting bezwaren inzake Wob-besluit losloopgebied' namens de gemeente Leiden ingebracht door haar gemachtigde de heer Ko van Doorn. (In 'zwart').
Kenmerk secretariaat bezwaarschriften 1.2019.0696.***

Geachte Commissie,

Hoewel de VVE Karpers en Forellen in eerste aanleg (met redenen omkleed) had aangegeven van de mogelijkheid om gehoord te worden in deze casus had gezegd af te willen zien, is zij op dit voornemen na ampel beraad teruggekomen nav hetgeen door de gemeente Leiden middels haar gemachtigde is ingebracht.

De VVE Karpers en Forellen kan nl niet anders dan constateren dat hetgeen de gemeente ter berde brengt tav deze casus, feitelijk op vele punten onjuist is dan wel een eenzijdige weergave van (een deel van) deze feiten betreft en dat bovendien de positionering van deze feiten in de tijd geen recht doet aan de werkelijke gang van zaken tav de timing.

Tav hoe te reageren heeft de VVE –wellicht ongebruikelijk- er voor gekozen om daarvoor de notitie 'Toelichting bezwaren etc' van de gemeente als vertrekpunt te gebruiken om daar haar reactie in op te nemen en de commissie niet te belasten met een separate reactie. Een separate reactie voorzien van een groot aantal producties met nadere precisering. Vanzelfsprekend zijn ter onderbouwing van het door de VVE gestelde tientallen (!) emails, brieven en verslagen van vergaderingen met ambtenaren en wethouders ter beschikking. Daarnaast komt een deel van de info waaruit de VVE put uit e-mails en notities van de gemeente die de VVE met een beroep op de WOB tav de realisatie van het zgn voedselbos heeft ontvangen. De realisatie van het voedselbos is nl de opmaat naar het opheffen van het Kinderspeelveld achter de Blauwkarper. Opmaat naar het opheffen van het Kinderspeelveld, omdat ten faveure van het voedselbos het aldaar gelegen hondenuitrenveld als losloopgebied honden is verplaatst is naar het Kinderspeelveld.

Tot slot hecht de VVE er aan te zeggen dat zij zich realiseert dat de zitting op 11 september 2019 in principe handelt over de procedurele aspecten tav het verstrekken van info mbt een eerder WOB-verzoek, maar heeft zij toch gemeend –na ampel beraad als gezegd- ook op inhoud te moeten reageren opdat recht gedaan wordt aan hetgeen door de VVE bij voortduring is ingebracht. En dat betreft het feit dat de VVE van mening is en blijft (gebaseerd op feitelijke en aantoonbare gronden) dat de gemeente Leiden in dit hele traject –te beginnen bij de realisatie van het voedselbos- op inhoud onjuist, op proces zeer onzorgvuldig en op procedure willens en wetens (!) onrechtmatig heeft gehandeld.

Dat uiteindelijk het college van B&W Leiden een voorstel om het bestreden losloopgebied honden te verplaatsen (om daarmee het Kinderspeelveld weer in ere te herstellen) op 29 januari afwijst om in tweede aanleg obv dezelfde notitie op 19 februari 2019 te besluiten de evaluatie af te wachten heeft het bij ons opgewekte vertrouwen -zoals bleek uit de inspraakbrief dd 28 november 2018 en uit de contacten met wethouder Leewis en diverse ambtenaren dat het Kinderspeelveld weer in ere zou worden hersteld- ernstig geschaad. Alle gedurende jaren ingebrachte onweerlegbare feiten en de door ons - op verzoek de gemeente Leiden – ingebrachte 150 handtekeningen om het Kinderspeelveld weer in ere te herstellen worden door de gemeente Leiden achteloos ter zijde geschoven. Kortom, dat alles maakt deze casus des te treuriger en schrijnender tav de geloofwaardigheid van het handelen van de gemeente Leiden in z'n algemeenheid en van het college

van B&W in het bijzonder!!!

Dat alles was voor ons aanleiding om de onderliggende stukken die hieraan ten grondslag hebben gelegen met een beroep op de WOB op te vragen. Stukken die de gemeente dus niet wenst te verstrekken op procedurele gronden. Gronden die wij ten zeerste betwisten.

Toelichting bezwaren inzake Wob-besluit losloopgebied

Geachte commissie,

Onderstaand treft u een toelichting aan op het bestreden besluit aan. Wij zullen eerst ingaan op de context van het verzoek. Vervolgens gaan we in op hoe wij het verzoek hebben behandeld. Tot slot treft u ons juridische standpunt aan ten aanzien van de in bezwaar aangevoerde gronden.

Algemene context

Al jaren is het college in gesprek met verzoekers over het losloopgebied Veerpolderpad.

De VVE -en vele bewoners individueel- zijn sinds 27 maart 2017 in gesprek met diverse ambtenaren en met de wethouders Dirkse en Leewis over 'ons Kinderspeelveld' langs het Veerpolderpad achter de Blauwkarper. 'Ons Kinderspeelveld', omdat dit speelveld behoorde tot het terrein binnen de omheinde bouwlocatie waarop eind tachtiger jaren van de vorige eeuw onze 246 woningen van de Karpers en Forellen zijn gerealiseerd.

In de verkoopbrochure van onze woningen dd 1986 staat oa dat het veld achter de Blauwkarper en langs het Veerpolderpad is voorbestemd als 'Nader in te richten speelveld'. En dat inrichten is ook gebeurd door de cie wijkinrichting van de VvE. Er is in samenspraak met de bewoners, de gemeente Leiden en Wilma Vastgoed voor gekozen om dit veld groen te laten als zijnde speelveld en het veld niet te voorzien van speeltoestellen etc., zoals op de andere speelveldjes in de Karpers en Forellen wel is gebeurd.

In december 1989 is het geheel door Wilma Vastgoed formeel overgedragen aan de openbare ruimte van de gemeente Leiden, na een eerdere schouw in november door de directie Groen van de gemeente Leiden samen met Wilma Vastgoed en de VvE.

En in al de (30) opvolgende jaren is dat ook een kinderspeelveld gebleven en hebben diverse omwonenden en de VVE zich bekommerd om het schoonhouden van dit veld (oa "hondenpoepvrij") en hebben zij ook wilgen rondom dit veld geplaatst. Kortom een schoolvoorbeeld van 'Samen aan de slag' en een buurtinitiatief avant la lettre, lang voordat de gemeente deze woorden ook maar had bedacht, terwijl de speelveldjes zijn gerealiseerd zonder dat het de gemeente ook maar een cent heeft gekost!

De aanwijzing van dit losloopgebied is samen met die van andere losloopgebieden, ter inspraak aangeboden aan alle inwoners van Leiden.

Eind 2016 is er een concept nota hondenbeleid ter inspraak voorgelegd. In deze concept nota staat op blz 28 (van 82 pagina's (!)) dat het bestaande losloopgebied (dmv borden aangeduid als 'hondenuitrenveld') langs het Veerpolderpad wordt verplaatst ter wille van het voedselbos. Verplaatst noordwaarts. "Het meest geschikt is het aanpalende grasveld tussen Veerpolderpad en woningen aan de Blauwkarper", zoals op genoemde pagina 28 staat. Ons Kinderspeelveld dus!

Het Veerpolderpad is gelegen achter het appartementencomplex van de VVE Karpers en Forellen. De VVE behartigt niet de belangen van de bewoners van een appartementencomplex, maar van de bewoners van 246 woningen in de Karpers en Forellen!

Het college heeft toentertijd veel inspraakprocedures ontvangen. De VVE heeft de inspraakprocedure gemist en dus geen inspraak ingediend.

Neen, de VVE – en vele leden met haar (!)- heeft de inspraakprocedure niet gemist, maar niet gereageerd. Niet gereageerd omdat in de toelichting in de krant waar alle beoogde losloopgebieden werden opgesomd, sprake was van een losloopgebied langs het Veerpolderpad. En dat losloopgebied bestond al. Dat het ter wille van het voedselbos verplaatst zou worden naar ons Kinderspeelveld, daarover is nooit gecommuniceerd! Ook niet naar de direct belanghebbenden! En dat is des te

schrijnender omdat uit stukken in het bezit van de VVE (met een beroep op de WOB) blijkt dat de betrokken ambtenaren op de hoogte waren van het feit dat het hier (letterlijke tekst) ‘een recreatieveld voor kinderen’ betrof. De verantwoordelijk ambtenaar voor dat hondenbeleid heeft bovendien voorgesteld aan de wijkregisseur om over deze voorgenomen verplaatsing te communiceren! Niet gedaan dus!

Wij zijn op geen enkele wijze geïnformeerd of betrokken! Terwijl de gemeente wist dat wij in onze belangen zouden worden getroffen door het Kinderspeelveld te bestemmen als losloopgebied honden. De mogelijkheid om in te spreken en tijdig bezwaar in te dienen zijn ons door dit ‘**verborgen besluit**’ (in de concept nota hondenbeleid blz 28 van 82; één volzin!) ontnomen!

Omdat geen zienswijzen zijn ontvangen heeft het college het Veerpolderpad aangewezen als losloopgebied. Toen dit besluit werd uitgevoerd bleek de VVE het niet eens met de aanwijzing. De VVE heeft bezwaar ingediend.

Dat de VVE pas gereageerd zou hebben **nadat het besluit is uitgevoerd** is in flagrante tegenspraak met de feiten. Het Hondenbeleid Leiden is nl pas op 15 augustus 2017 vastgesteld door het college middels een collegebesluit, terwijl de eerste formele VVE reactie al op 27 maart 2017 heeft plaatsgevonden naar de wijkregisseur. Dit omdat –toen het voedselbos half maart 2017 werd aangelegd- wij toen pas te horen kregen van de initiatiefnemers van het voedselbos dat het hondenuitrenveld verplaatst was naar ons Kinderspeelveld! Maanden voordat het formele besluit genomen is en buiten alle procedures om dus!

Vervolgens zijn er een groot aantal e-mails verstuurd naar de wijkvereniging Merenwijk, die op haar beurt deze heeft doorgeleid naar de verantwoordelijke ambtenaren! De verantwoordelijk ambtenaar voor het hondenbeleid schrijft op 12 april 2017 desgevraagd in een email naar de wijkregisseur als reactie op e-mails van de VVE: **“Er kan nog gekozen worden uit de volgende drie opties voor een hondenlosloopgebied langs het Veerpolderpad”**. En één van die opties was het veld nr 3, dat later in 2018 met ondersteuning van 150 handtekeningen ook als alternatief is voorgesteld door de VVE.

Daarenboven is met wethouder Dirkse als initieel dossierhouder gesproken op 23 mei 2017 ten tijde van de tafeltjesmiddag van de Wijkvereniging Merenwijk en hem verzocht een andere plek als losloopgebied honden aan te wijzen ipv ons Kinderspeelveld! En daar was voldoende ruimte en tijd voor geweest getuige bovenstaand aangehaalde interne e-mail van de ambtenaar hondenbeleid! Wethouder Dirkse verwees door naar de wijkregisseur en de wijkvereniging Merenwijk. En met beiden waren wij al in gesprek!

Bovendien blijkt uit de door ons (met een beroep op de WOB) verkregen info dat zowel wethouder Dirkse als de manager stedelijk beheer de heer van Velzen zich bewust waren van de procedurele implicaties door ten faveure van het voedselbos (inzaaien) het hondenuitrengebied daar ter plaatse alvast op te heffen **‘vooruitlopend op afloop bezwaar- en beroepstermijnen en vooruitlopend op de besluitvorming Hondenbeleid**. Op 13 februari 2017 stelt van Velzen hierover vragen aan de verantwoordelijk ambtenaar hondenbeleid van Gulick, die reageert (cc naar de wijkregisseur Pijnacker) met een redenatie waarom je zijns inziens wel op de besluitvorming vooruit kunt lopen. Op 28 februari 2017 volgt dan een memo van van Gulick over het losloopgebied honden in de Merenwijk tbv het PO Duurzaamheid van 6 maart 2017 met **“Ambtelijk advies om vooruit te lopen op besluitvorming vanwege burgerinitiatief Merenwijk”**. Letterlijke tekst: *“Ik zal ihkv de inspraakprocedure aan B&W adviseren vast te houden aan het voorstel, nl verplaatsing van het losloopgebied op de hoek van de Veluwemeerlaan en het Veerpolderpad naar een grasveld ten noorden daarvan”*. Naar ons Kinderspeelveld dus, waarvan bij de desbetreffende ambtenaren dus bekend was dat dit een ‘recreatieveld voor kinderen betrof!!!.

Conclusie in de memo **“Ambtelijk advies om vooruit te lopen op besluitvorming vanwege burgerinitiatief Merenwijk” is “het proces van burgerinitiatief voedselbos niet te blokkeren**

(lees:aanleggen en inzaaien dus), ondanks dat de formele procedure over de afschaffing van het huidige losloopegebied aan het Veerpolderpad nog niet is voltooid. Ik schat het risico op procedurele problemen laag in”.

Paul Dirkse gaat op 6 maart 2017 obv deze notitie akkoord! Daarmee vooruitlopend op de uiteindelijke besluitvorming Hondenbeleid (**ondertitel: “met inspraak vastgesteld”** (?!?!)) op 15 augustus 2017.

En daarmee wordt dus de facto besloten –zonder ons er ook maar op enig moment en op enige wijze er in te kennen en zonder ook maar iets te doen met alle door ons ruim voor de besluitvorming ingebrachte argumenten - om het losloopegebied te verplaatsen naar ons Kinderspeelveld!

Naar aanleiding van dit bezwaar is het college in gesprek gegaan met de VVE.

Op welk bezwaar hier wordt gedoeld is onduidelijk. De VVE heeft zich in februari 2018 –nadat op ons Kinderspeelveld een drietal borden waren geplaatst met de tekst ‘Losloopegebied Honden’- wederom en uitgebreid gericht tot wethouder Dirkse. Dat hebben ook een groot aantal bewoners van de Karpers individueel gedaan. Wethouder Dirkse heeft de VVE verzocht de coördinatie vanuit de Karpers en Forellen op zich te nemen. Namens de gemeente zijn een tweetal ambtenaren aangewezen als gesprekspartner. In de woorden van Dirkse: ‘Dit is de juiste weg’.

De VVE werd gevraagd of zij zelf een opiniepeiling wilde regelen met handtekeninglijsten.

Met de ambtenaren van der Steen en van Gülick zijn een aantal gesprekken gevoerd; ook op locatie. Omdat er een nieuw collegebesluit moest worden genomen om het losloopegebied te verplaatsen naar veld 3, is door hen gevraagd om dit verzoek te ondersteunen middels handtekeningen. 150 handtekeningen zijn verzameld onder het motto: ‘Ons Kinderspeelveld foetsie?? Wij willen het terug!!’. Het woord ‘opiniepeiling’ is overigens nooit gebezigd.

Eenmaal uitgevoerd was deze handtekeninglijst naar de mening van het college niet representatief genoeg. De VVE had een te beperkte uitvraag gedaan. Daardoor was er voor het college in beginsel onvoldoende grond om haar besluit te heroverwegen.

Over het niet representatief zijn van handtekeningen is nooit gesproken! Laat staan over een te beperkte uitvraag en in beginsel onvoldoende grond om haar besluit te heroverwegen! In tegendeel de wijkregisseur en de wijkvereniging zagen in deze handtekeningen een grote kans van slagen – schriftelijk bevestigd (!) - om het losloopegebied verplaatst te krijgen! Bovendien zijn deze handtekeningen pas later aangeboden aan wethouder Leewis, als opvolgend dossierhouder van Dirkse. En als de handtekeningen naar de mening van het college niet ‘representatief genoeg’ waren, waarom is dan nog de zgn buurtbrief verstuurd?

De inmiddels nieuw aangetreden wethouder was welwillend tegenover de wens van de VVE om verplaatsing van het losloopegebied.

Hier is geen sprake van ‘welwillendheid’, maar van verantwoordelijkheid nemen als nieuw aangetreden wethouder voor de opvolging van acties voortvloeiend uit het onderhavige dossier (‘Dit is de juiste weg’ in de woorden van Dirkse). Daarmee invulling gevend aan de afspraken die met de (door Dirkse als initieel dossierhouder), aangewezen ambtenaren zijn gemaakt. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een tweetal gesprekken met wethouder Leewis. Eén met haar alleen en één met haar in aanwezigheid van een tweetal ambtenaren op 17 september 2018. Resultaat was uiteindelijk -nadat wethouder Leewis in eerste instantie nog had betoogd dat het collegebesluit daar geen ruimte voor bood (geheel in tegenspraak met de tekst van dat besluit)- dat –alles gehoor hebbende en obv de door de VVE aangeleverde stukken en 150 handtekeningen- opdracht gegeven heeft om een collegebesluit

voor te bereiden om het losloopegebied honden te verplaatsen naar veld 3. Daarmee zou het Kinderspeelveld weer in ere worden hersteld.

Als voorwaarde wenste het college wel eerst een representatieve inspraak van de buurt. Dat heeft geleid tot het sturen van een buurtbrief door het college.

Een buurtbrief die bij de VVE en haar leden tot – ook in de richting van het gemeentebestuur uitgesproken - verbazing heeft geleid. Immers toen het ging over het verplaatsen van een losloopegebied ten faveure van het voedselbos naar ons Kinderspeelveld, is er op geen enkele wijze gecommuniceerd. Ook niet met de direct belanghebbenden; toch beroept de gemeente zich erop dat de communicatie toen goed is verlopen, terwijl er overduidelijk sprake was van een ‘verborgen besluit’ en zij er middels deze buurtbrief blijk van geeft de procedurele aspecten van een verplaatsing wel degelijk te kennen!

Meerdere buurtbewoners hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid tot inspraak. Hieruit bleek dat niet alle bewoners positief waren over de verplaatsing en dat verschillende lezingen van de feiten bestonden.

Er zijn 31 zienswijzen ingebracht, waarvan 27 positief, dwz voor verplaatsing. Een uitslag die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Dat mn de 4 indieners uit de Heides en de Zeggies niet positief zijn wekt geen verbazing, omdat zij de oorsprong van het veld als Kinderspeelveld niet kennen!

Verder merkte het college ook dat geen urgent probleem zich voordeed dat dwong tot verplaatsing op korte termijn en vooruit lopen op een reeds aangekondigde evaluatie van het gehele hondenbeleid. Het is maar wat je urgent vindt. Het college is veelvuldig op de hoogte gebracht (mondeling en schriftelijk (en met foto's geïllustreerd)) van de hondenpoep die op het speelveld wordt achtergelaten. Dit ondanks de zgn opruimplicht, die niet wordt gehandhaafd. Gevolg: kinderen onder de hondenpoep!

Het college heeft er daarom voor gekozen om eventuele verplaatsing uit te stellen tot na deze evaluatie. Het college heeft het voornemen deze evaluatie einde 2019 uit te laten voeren.

Het college roept inmiddels hoe dan ook het gevoel op bij de VVE dat de VVE bij voortduring ‘aan het lijntje is gehouden’ en al hetgeen door de VVE inhoudelijk en feitelijk is ingebracht niet serieus wordt genomen en terzijde wordt gelegd. Daarmee heeft het college – vooralsnog- wel bereikt dat de hele gang van zaken tot nu toe ‘onder de rozen’ is gebleven.

Het Wob-verzoek is op informele wijze behandeld.

Verzoekers stonden daarvoor open.

Onjuiste weergave van de werkelijke gang van zaken. De VVE heeft nl op 29 mei 2019 per aangetekend schrijven een formeel antwoord gehad op haar WOB-verzoek. Echter zonder de beschikking te krijgen over een tweetal stukken. En daarover gaat het nu! Vandaar ons bezwaar.

Het college heeft verzoekers daarom voorgesteld om enkele stukken te komen inzien. Dat is ook op 9 mei 2019 gebeurd. Het college heeft de verzoekers aangegeven dat zij kopieën van de geanonimiseerde zienswijzen mochten meenemen. Verzoekers mochten de collegevoorstellen informeel inzien, maar slechts aantekeningen hiervan maken. In het gesprek is uitgelegd dat dit te maken heeft met de persoonlijke beleidsopvattingen in de collegevoorstellen. Het college was in de veronderstelling dat deze informele terinzagelegging voldoende was om aan de informatiebehoefte te voldoen. Uit het bezwaar blijkt echter dat verzoekers het Wob-verzoek willen doorzetten.

Ook na het op informele wijze inzien van de stukken die vanwege persoonlijke beleidsopvattingen

naar het oordeel van de gemeente Leiden niet aan de openbaarheid prijs gegeven zouden kunnen worden, zijn en blijven wij het daar mee oneens. De motivering van onze bezwaren hebben wij in onze brief van 14 juni 2019 uiteengezet.

Omvang en strekking bezwaar is beperkt tot de twee opgevraagde collegevoorstellen

Dit zijn de collegevoorstellen die verzoekers informeel hebben ingezien. Volgens verzoekers moeten deze openbaar worden gemaakt. Verzoekers geven aan dat uit de stukken zelf niet blijkt dat er is van persoonlijke beleidsopvattingen. Daartoe stellen zij dat in de stukken wordt aangegeven dat deze openbaar zijn en dat er een perssamenvatting is opgenomen.

Volgens verzoekers staat niets openbaarmaking van de stukken in de weg, omdat verzoekers niets gebleken is 'van persoonlijke beleidsopvattingen' bij het inzien van de stukken. Dat er wel degelijk sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen is de verzoekers overigens wel gebleken ten tijde van verschillende overleggen met ambtenaren en wethouder Leewis. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn daar luid en duidelijk uitgesproken, maar staan niet in de gevraagde documenten.

De collegevoorstellen zijn opgesteld voor intern beraad

Deze zijn namelijk door de behandelend ambtenaar opgesteld met de bedoeling het college te adviseren bij en besluitvorming over het losloopgebied. Hierbij worden ambtelijk de voors en tegens van een voorstel gewogen en wordt een besluit voorgesteld. De ambtenaar heeft daarbij de bedoeling gehad dat deze stukken intern blijven. Daarmee zijn deze stukken bedoeld voor intern beraad. Uit vaste jurisprudentie van de afdeling en de parlementaire geschiedenis blijkt immers dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.

Dat alles mag en zou zo kunnen zijn. Dat laat overigens nog onverlet -de beleidlijnen dienaangaande volgend zoals ze in het onderstaand genoemde artikel 11 zijn opgenomen en lezend wat het boek 'Transparant bestuur' (Ondertitel: Een praktische handleiding voor gemeenten over de WOB) van de VNG daarover schrijft- dat "Als een document voor intern beraad persoonlijke beleidsopvattingen bevat, betekent dat niet dat de gemeente deze documenten in het geheel niet hoeft te verstrekken".

Het college mag persoonlijke beleidsopvattingen en verweven feiten onleesbaar maken

Helemaal mee eens. Echter –nogmaals- van persoonlijke beleidsopvattingen is ons niets gebleken in de stukken die door ons zijn ingezien. En mocht dat wel het geval zijn dan heb ik ten tijde van het inzien van de stukken gememoreerd dat de VVE alle stukken wil ontvangen; 'witgelakt' daar waar nodig. En dat nog weer herhaald in de brief van de VVE aan het college dd 14 juni 2019: "Mocht u, om uw moverende redenen, toch vinden dat bepaalde delen uit de genoemde documenten niet aan de openbaarheid prijs gegeven zouden kunnen worden, dan vragen wij u ons de documenten met de desbetreffende delen weggelakt, te sturen. Dit conform het verzoek zoals wij dat eerder hebben gedaan ten tijde van het inzien van de documenten op uw kantoor op 9 mei jl."

Gelet op artikel 11 eerste lid Wob worden de persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Dit artikel beschermt namelijk de meningsvorming van de ambtenaren in hun interne advisering. Het idee hierachter is dat het van belang is dat een ambtenaar zonder beperkingen intern kan adviseren. Zou dit niet het geval zijn dan zou een ambtenaar in de wetenschap dat wat hij schrijft openbaar wordt, anders adviseren. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn meningen, voorstellen, subjectieve opmerkingen., etc.

Zie bovenstaand de eerder gemaakte opmerkingen tav het in voorgaande alinea gestelde.

Dat de behandelende ambtenaar in de collegevoorstellen heeft aangevinkt dat dit openbaar is heeft slechts als bedoeling om aan het college voor te stellen dat het nog te nemen besluit openbaar wordt

gemaakt. De vink is belangrijk omdat het college in de beraadslaging dan bijvoorbeeld weet dat het geen geheimhouding hoeft op te leggen. Het betekent so wie so niet dat de interne mening van de behandelende ambtenaar openbaar is.

Het onderdeel met de perssamenvatting is een voorstel van de ambtenaar voor persberichten op het moment dat het besluit is genomen en openbaar is gemaakt. Bij vaststelling van het besluit wordt die openbaar of wordt het gebruikt bij vragen van de pers.

Het college hoeft daarnaast reeds openbare informatie niet nogmaals openbaar te maken

Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling. De Afdeling heeft bijvoorbeeld bepaald dat voor zover in documenten voor intern beraad sprake is van feitelijke gegevens en die feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die uit anderen hoofde reeds openbaar is, deze gegevens niet hoeven te worden versterkt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing (vergelijk de uitspraken van de Afdeling van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017.3563 en van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010.BO1165)

Wat wordt bedoeld met de Afdeling? Met een hoofdletter 'A'.

En voor het overige neem ik aan dat hetgeen hier ter berde wordt gebracht strikt formeel en procedureel klopt, maar ik lees hier ook de opmaat in naar de volgende alinea.

Het college ziet daarom geen aanleiding de collegevoorstellen openbaar te maken

Collegevoorstel 2 met bijlage is immers door het college vastgesteld. Dat wil dus zeggen dat de besluiten uit dat document, de perssamenvatting en de bijlage (zienswijzenota) reeds openbaar zijn. Deze onderdelen kunnen niet nogmaals openbaar worden gemaakt. De in dit collegevoorstel en ambtelijke nota beschreven feiten zijn al weergegeven in de openbare zienswijzenota en hoeven dus niet nogmaals openbaar te worden gemaakt. De zienswijzenota is al in het bezit van de verzoekers aangezien zij een zienswijze hebben ingediend.

Wat wordt bedoeld met cq is de 'zienswijzenota'? En de mededeling "Deze onderdelen kunnen niet nogmaals openbaar gemaakt worden" en verderop "en hoeven niet nogmaals openbaar te worden gemaakt" mogen strikt formeel juridisch waar zijn, maar dragen naar mijn stellige overtuiging niet bij aan een oplossingsgerichte aanpak. Immers, wat is er op tegen om de moeite te nemen om nogmaals deze onderdelen openbaar te maken. Dat dit niet zou 'kunnen', is mi meer een kwestie van 'niet willen' dan 'niet kunnen'.

Het boek 'Transparant bestuur' (Ondertitel: Een praktische handleiding voor gemeenten over de WOB) van het VNG wijdt daar de nodige woorden aan oa in termen van het opnieuw aanleveren van deze info, dan wel het aanreiken van verwijzingen waar deze info te vinden is.

Bovenstaande heeft ook zijn weerslag op de openbaarmaking van collegevoorstel 1 en de bijlage daarvan. De documenten zijn immers niet vastgesteld. De onderdelen van collegevoorstel 1 die afwijken van collegevoorstel 2 zijn persoonlijke beleidsopvattingen gebleven. Dat geldt eveneens voor de bijlage (zienswijzenota). Het verzoek om openbaarmaking is daarvoor terecht afgewezen. De weergegeven feiten in collegevoorstel 1 en de bijlage zijn reeds openbaar en hoeven niet nogmaals openbaar te worden gemaakt.

Wellicht is het strikt formeel juridisch gesproken juist dat het verzoek om openbaarmaking terecht is afgewezen, maar –onder verwijzing naar voorgaande 'rode alinea'- wat is er op tegen om oplossingsgericht ('klantgericht'?) te acteren en niet te verzanden in 'juristerij'?

De redenering van 'scribent' volgend, moet dan in de laatste zin, daar waar sprake is van een '1', niet een '2' staan?

Het verzoek om deze stukken is naar de mening van het college al met al terecht afgewezen.

Het moge duidelijk zijn dat deze conclusie van de gemachtigde in het geheel niet wordt gedeeld door de verzoekers namens de VVE. Niet op formeel juridische gronden en zeker niet obv oplossingsgericht handelen!

Derhalve vragen wij de commissie om de gemeente te verplichten dan wel te verzoeken alles gehoord en gewogen hebbende om de gevraagde stukken te verstrekken, dan wel de info te vertrekken middels verwijzingen waar deze –naar het oordeel van de gemeente- openbare informatie gevonden kan worden!

Hoogachtend

Ko van Doorn
Gemachtigde

Hoogachtend,

Hans Nijhuis
namens de VVE Karpers en Forellen