

## Burgemeester en Wethouders

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden

VvE KarpersenForellen  
t.a.v. de heer J.A. Nijhuis  
Blauwkarper 5  
2318 NM LEIDEN

Gemeente Leiden  
Bezoekadres Stadhuis  
Stadhuisplein 1  
Postadres Postbus 9100  
2300 PC Leiden  
Telefoon 14071  
Website [www.leiden.nl/gemeente](http://www.leiden.nl/gemeente)

Datum besluit 21 november 2019  
Ons kenmerk Z/19/1452146  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Uw kenmerk 071 5167793  
Contactpersoon mevrouw M. Timmer  
Verzonden op 22 november 2019

Geachte heer Nijhuis,

Bij brief van 14 juni 2019, ontvangen op 17 juni 2019, heeft u bij ons een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 15 mei 2019 op uw Wob-verzoek betreffende het losloopegebied Veerpolderpad. Onderstaand treft u onze beslissing op dit bezwaar aan.

### **De commissie adviseert om uw bezwaar gegrond te verklaren**

De commissie vond dat de documenten voor intern beraad waren bedoeld. Desondanks vond de commissie dat wij onderscheid moesten maken tussen feiten en persoonlijke beleidsopvattingen. Een afschrift van het advies van de Regionale commissie bezwaarschriften (de commissie) zenden wij u – volledigheidshalve – bijgaand toe.

### **Uw bezwaar achten wij gegrond**

Wij nemen het advies van de commissie over. Wij hebben ons gebogen over de vraag of wij, alles overziend, een ander besluit kunnen nemen op het Wob-verzoek.

### **Een groot deel van de informatie is al openbaar**

In onze toelichting aan de commissie stelden wij al dat collegevoorstel 2 met bijlage door ons college is overgenomen en vastgesteld in openbare besluitvorming. Onze stelling was dat de besluitvoorstellen uit dat voorstel, de perssamenvatting en de bijlage (zienswijzenota) reeds openbaar zijn. Dat gold ook voor de onderdelen van de andere documenten die identiek zijn daaraan. Hoewel de commissie heeft geciteerd uit overweging 5.3 van uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 ECLI:NL:RVS:2018:314 heeft de commissie verzuimd in haar advisering in te gaan op dit punt.

Alles overziend komen wij nog altijd tot de conclusie dat deze onderdelen al openbaar zijn. Informatie die al openbaar is, kan niet nog een tweede keer openbaar worden gemaakt. Daarmee is de Wob niet meer van toepassing op deze informatie en kunnen wij uw verzoek op dit punt formeel gezien niet honoreren.

### **Wij verstrekken deze openbare informatie (nogmaals)**

De Wob verplicht ons niet om reeds openbare informatie te verstrekken. Dit blijkt uit overweging 5.3 van bovengenoemde uitspraak. Om het geschil op te lossen verstrekken wij deze informatie (nogmaals) aan u.

### **Wij maken persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar**

In de collegevoorstellen en het niet vastgestelde voorstel zienswijzenota zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen in de Wob is bedoeld om de vrije meningsvorming binnen de overheid te bevorderen zodat bestuursorganen zonder belemmering kunnen worden geadviseerd over de te nemen besluiten.

Wij in de regel terughoudend als het gaat om de openbaarmaking van deze opvattingen. Dat doen wij in het belang van de kwaliteit van onze besluitvorming.

Desondanks zijn wij bevoegd om deze persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar te maken (lid 2 artikel 11 Wob). Alles overziend maken wij in dit geval gebruik van deze bevoegdheid. Dat betekent dat we alle onderdelen van Collegevoorstel 1 inclusief bijlage (het niet vastgestelde voorstel zienswijzennota) en van Collegevoorstel 2 die nog niet openbaar waren, alsnog openbaar maken.

Vanwege deze openbaarmaking zullen wij geen expliciet onderscheid maken tussen persoonlijke beleidsopvattingen en (verweven) feiten zoals geadviseerd door de commissie.

#### **De persoonsgegevens van de opsteller maken wij onleesbaar**

De openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen mag niet herleidbaar zijn tot de persoon. Daarom zijn de persoonsgegevens van de opsteller weggelakt. Een en ander volgt uit ook uit lid 2 artikel 11 Wob.

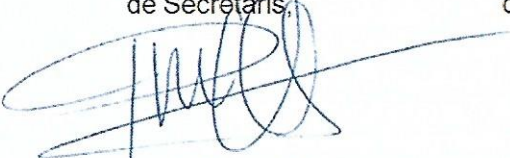
Deze gegevens worden ook onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2 sub e Wob). Volgens vaste jurisprudentie dienen persoonsgegevens van ambtenaren te worden weggelakt tenzij verzoeker aannemelijk maakt de omstandigheden tot een andere conclusie moeten leiden (zie uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:2018:321). Ons is niet gebleken dat sprake is van deze omstandigheden.

#### **Rechtsmiddelen**

Als u het met deze beslissing op uw bezwaarschrift niet eens bent, kunt u binnen zes weken, met ingang van de dag na verzending van de beslissing op bezwaar, beroep instellen bij de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het instellen van beroep schorst niet de werking van de beslissing op bezwaar. Wel kunt u – indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist – naast het instellen van beroep, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Leiden,  
de Secretaris, de Burgemeester,



drs. P.M. van Vliet



drs. H.J.J. Lenferink

#### **Bijlages:**

- 1) Advies van de Regionale commissie bezwaarschriften 1.2019.0696;
- 2) Geanonimiseerde collegevoorstellen data 29 jan en 19 feb 2019;
- 3) Bijlage bij collegevoorstel 1 (concept zienswijzennota);
- 4) Bijlage bij collegevoorstel 1 (definitieve zienswijzennota).